

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2019-0229
- Klageren:** XX  
2791 Dragør
- Indklagede:** Movia på vegne af busoperatøren Arriva  
**CVR-nummer:** 65698489
- Klagen vedrører:** Chaufførernes adfærd i forbindelse med parkering på klagerens ejendom
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet påtaler chaufførernes uretmæssige parkering mv. og toiletbesøg på andelsboligforeningens ejendom
- Indklagede gør gældende, at klagen falder uden for ankenævnets kompetence
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Rasmus Markussen  
Torben Steenberg  
Asra Stinus  
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. februar 2020 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Sekretariatets afvisning fastholdes.

Da klagen er afvist, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2.

-oOo-

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

I forbindelse med at klageren, som er en andelsboligforening på Amager, havde oplevet, at buschauffører på buslinje 350S havde parkeret uretmæssigt og urineret på andelsforeningen grund, skrev de den 19. september 2019 følgende til Movia:

Vi har her til morgen haft besøg af endnu en af jeres chauffører, som har urineret på vores ejendom.

Denne gang er besørgelsen foregået langt inde på vores private ejendom, på trods af tydelig skiltning, som anviser:

”Adgang forbudt for uvedkommende. Medfører politianmeldelse”.

Jeres chauffør havde efterladt Movia-bussen i tomgang udenfor vores andelsboligforening på Kirkevej 56 i Dragør, som I ulovligt anvender som busholdeplads – dette har stået på i årevis.

Chaufføren ville ikke oplyse sit navn, mente ikke at der var noget i vejen med at urinere på vores ejendom og ville ikke ringe til Movias hovedkontor, selvom han blev bedt om dette gentagne gange.

Så kunne vi have løst hændelsen i mindelighed, men det var chaufføren ikke interesseret i.

Vores ejendom består af en skøn gård fra 1861, som er udstykket til 14 andelsboliger og 3 lejemål – ejendommen er ret besat ikke ét stort toilet for Movias chauffører.

Hermed gives oplysninger, som gør, at I kan finde frem til chaufføren dags dato:

Ulovlig parkering i tomgang på [adresse udeladt].

Torsdag den 19. september.

Kl. 6.45-7.00.

Fuldt optrukket spærrelinje.

Blokering for cyklister og fodgængere.

Blokering af frit udsyn fra udkørsel på 2 parkeringspladser tilhørende [klageren]

Registreringsnummer: [udeladt].

Busnummer: [udeladt].

Ulovlig indgang på privat ejendom, trods tydelig skiltning, hvor chaufføren er gået ind.

Besørgelse på bagsiden af [klagerens] private ejendom.

Fotos af chaufføren og parkeringen af bussen forefindes i slutningen af denne klage. [udeladt]

Jeg skal hermed bede om chaufførens fulde navn og kontaktoplysninger, så bestyrelsen i [klageren] kan tage stilling til en eventuel politianmeldelse af chaufføren.

Jeg skal ligeledes bede om en redegørelse for, hvad Movia vil gøre ved problematikken.

Movias brug af [klagerens adresse] som fast busholdeplads.

Da I hver dag benytter [adressen] som fast busholdeplads for jeres køretøjer, og har gjort dette i årevis, så skal I vide, at dette ofte medfører diverse trafikfarlige situationer – herunder blokering af cykelstien, hvor bl.a. skolebørn skal kunne færdes sikkert til og fra skole og sportsaktiviteter.

Der er tydelige og fuldt optrukne spærrelinjer, hvor jeres chauffører holder parkeret. Desuden medfører jeres parkering af busser på cykelstien blokering af udsynet fra

[klagerens] 2 parkeringspladser.

Jeres chauffører gasser op og holder tillige i tomgang lige ude foran vores beboelsesejendom.

Movia vækker [klagerens] beboere tidligt om morgenen ved at gasse op og afprøve motorer, mens de holder ulovligt parkeret.

I er blevet gjort opmærksom på dette gentagne gange.

Da vi flere gange har henvendt os til Movia, uden at dette medfører nogen form for løsning på problematikken, så bedes I foretage følgende:

Fremsend venligst dokumentation for, at Dragør Kommune og Københavns Politi har givet Movia tilladelse til at benytte [adressen] som fast busholdeplads.

Efter modtagelsen af redegørelsen og dokumentationen vil bestyrelsen i [klageren] sagsbehandle og kontakte Dragør Kommune, Plan og Teknik, Københavns Politi og juristerne hos vores administrationsselskab [navn udeladt].

Klageren rykkede Movia for svar den 30. september 2019:

”Hermed modtager Movia følgende en rykkerskrivelse.

For en god ordens skyld vedhæftes klagen atter i denne mail.

**Politianmeldelse af Movia og Movias chauffør.**

Vi er i dialog med Københavns Politi, og afventer Movias angivelse af jeres chaufførs fulde navn og kontaktoplysninger, så vi kan politianmelde chaufføren.

Vi er ligeledes blevet rådet til at indgive anmeldelse på Trafikselskabet Movia, da I har ansvaret for jeres chaufførers brug af [adressen] som busholdeplads. I har ligeledes ansvar for, at jeres chauffører bruger [klagerens] ejendom som toilet.

Da I siden forrige uge nu har valgt at bruge [adressen] som busholdeplads for jeres busser, så forsætter de trafikfarlige situationer, fordi jeres busser forhindrer frit udsyn og blokerer cykelstien.

Vi ser ofte børn, der uden at kigge sig bagover, cykler ud på kørebanen, fordi Movia vælger at parkere sine busser på cykelstien, og dermed blokerer for fri passage.

Skal der ske en alvorlig ulykke, før I besvarer vores klager? Skal et barn eller en voksen køres over af en bagfrakommende bil, bus eller lastbil? Hvad skal der til?

Det skal bemærkes, at der er busholdeplads i Dragør By, som er beregnet til bussernes parkering.”

Den 2. oktober 2019 svarede Movia, at de havde været i kontakt med operatøren, som havde taget hånd om sagen over for chaufføren, og havde underrettet de andre chauffører, så lignende ikke ville ske igen. Movia anførte, at de ikke havde kontaktoplysninger på de enkelte chauffører, der var ansat hos operatøren og ikke i Movia. Movia oplyste operatørens kontaktdata og anførte afslutningsvist, at de ville samarbejde med politiet ved en eventuel henvendelse.

Klageren mente, at de ikke havde fået tilstrækkeligt svar og skrev derfor påny til Movia den 11. oktober 2019:

”Jeres chauffører bruger vores ejendom som toilet og parkerer ulovligt. I affærdiger kontinuerligt vores henvendelser vedrørende dette.

Movia har senest modtaget (klagerens] klage den 19. september, og I overholder ikke god sarskik. Kvittering for modtagelsen af klagen er modtaget den 19. september.

Hermed modtager Movia følgende anden rykkerskrivelse.

For en god ordens skyld vedhæftes klagen og de øvrige dokumenter i denne sag.

**Movias affærdigende og mangelfulde svar af den 2. oktober 2019.**

1) Movia er blevet bedt om at oplyse chaufførens fulde navn. Det vil Movia ikke.

Chaufføren, som har urineret på vores private ejendom med tydelig skiltning ”Adgang forbudt for uvedkommende. Medfører politianmeldelse”, vil heller ikke oplyse sit navn. Dermed forhindrer Movia intentionelt, at [klageren] kan politianmelde vedkommende. Man kan som bekendt ikke politianmelde en unavngiven person. I skriver, at [klageren] skal kontakte Arriva. Nej, det skal vi ikke. Det skal Movia. Det er jeres ansvar, på trods af, at I forsøger at fralægge jer ansvaret.

2) Movia er blevet bedt om at fremsende dokumentation for, at Dragør Kommune og Københavns Politi har givet Movia tilladelse til at benytte [adressen] som fast busholdeplads. Dette vælger I at ignorere, og dokumentation for tilladelsen er stadig ikke modtaget dags dato.

3) Movias busser holder dagligt ulovligt parkeret på [adressen] i Dragør og skaber trafikfarlige situationer, så følgende påstand fra Movia holder ikke stik: ”Jeg har orienteret det private busselskab, som betjener linjen for Movia, og som har chaufføren ansat. Den ansvarlige leder har taget hånd om sagen overfor chaufføren, og det vil ikke ske igen. Andre chauffører på linjen er samtidigt informeret, så lignende episoder ikke vil finde sted” (Movia, [sagsbehandlerens navn udeladt] 2. oktober 2019). Ergo gør Movia ikke noget ved problematikken. Nøjagtig som vi har oplevet det før.

#### **Politianmeldelse af Movia og Movias chauffør.**

Det fremgår, at Movia har fundet frem til chaufføren. Vi er i dialog med Københavns Politi, og afventer stadig Movias tilkendegivelse af jeres chaufførs fulde navn, så vi kan politianmelde ham.

Vi er ligeledes blevet rådet til at indgive anmeldelse af Trafikselskabet Movia, da I har ansvaret for jeres chaufførers brug af [adressen] som busholdeplads. I har ligeledes ansvaret for, at jeres chauffører bruger [klagerens] private ejendom som toilet.  
.....”

Og videre:

”Kommunikationen med Arriva og de øvrige private busselskaber er jeres ansvar – det er ikke [klagerens] ansvar. Jeres forsøgte ansvarsfralæggelse er utilstedelig.

Det skal bemærkes, at der er busholdeplads i Dragør By, som er beregnet til bussernes parkering.

Borgere i området foretager løbende fotodokumentation (inklusive busnummer og tidspunkt) af jeres ulovlige parkeringer på [adressen], som forsætter ufortrødent, selvom I er blevet bedt om at bringe dette til ophør. Der er foretaget foto-registreringer af ulovligt parkerede Movia-busser dags dato.

Der efterlyses atter en helt anden tilgang til problematikken fra Movias side – I tager åbenbart ikke [klagerens] klage alvorligt. Det har vi oplevet før.

I affærdiger klager og forholder jer derefter passive. Hvad vil I gøre, hvis der er nogen, der kommer alvorligt til skade, som følge af jeres uansvarlighed og forsøgte ansvarsfraskrivelse?

Umiddelbart virker det som om, at Movia ikke er interesseret i at finde en mindelig løsning med [klageren], nøjagtig ligesom jeres chauffører, som besørger på vores private ejendom – så må det resultere i et søgsmål fra vores side samt Københavns Politis

håndtering af jeres chauffører og Trafikselskabet Movias brud på færdselsloven og krænkelse af privat ejendomsret.

I henhold til [klagerens] klage imødeser jeg Movias fremsendelse af redegørelse og dokumentation uden yderligere ophold jf. klage af den 19. september 2019.”

Samme dag supplerede Movia med oplysning om, at det var muligt at politianmelde uden angivelse af et navn, da politiet ville kunne få navnet fra operatøren. Movia afviste, at klagerens adresse blev anvendt som fast holdeplads og pausested, men at i det konkrete tilfælde var chaufføren kommet fra garagen i god tid og havde valgt at holde på klagerens adresse fremfor i Dragør, hvor der var et lokale med toilet.

Derpå indgav andelsboligforeningen klage til ankenævnet over Movia. Selve klagen og Movias svar til ankenævnet fremgår af parternes anbringender gengivet nedenfor.

Sekretariatet afviste klagen som faldende uden for ankenævnets kompetence med mulighed for indbringelse af afvisningen for ankenævnet. Dette anmodede klageren herefter om, hvorfor sagen pådømmes af ankenævnet.

#### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Sagen vedrører en klage fra en andelsboligforening over en chaufførs opførsel og mulig overtrædelse af bestemmelser i færdselsloven samt regler om færdsel på privat grund.

Da det falder uden for ankenævnets kompetence at bedømme den påklagede adfærd, fastholdes sekretariatets afvisning.

Ankenævnet noterer med tilfredshed, at Movia påtager sig ansvaret som udbyder af busruten af få løst klagerens sag med operatørens ansatte.

Ankenævnet finder, at en svarfrist fra Movias side fra den 19. september til den 11. oktober 2019 ikke er af en sådan længde, at der er grundlag for at udtale kritik heraf.

#### **RETSGRUNDLAG:**

Fra Ankenævnets vedtægter:

##### **”Ankenævnets kompetence**

**§ 2.** Ankenævnet behandler klager fra forbrugere mod erhvervsdrivende, som er etableret i Danmark, vedrørende civile tvister angående rejser med kollektiv trafik i Danmark mellem forbrugere og udbydere af Bus, Tog og Metro.

Stk. 1a). Ved kollektiv trafik forstås trafik, der udføres regelmæssigt og efter en køreplan og med almen adgang og kørsel der træder i stedet herfor, samt individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede jf. Lov om Trafikselskaber § 19, stk. 2, nr. 1.

Stk. 1b). Ankenævnet behandler ikke tvister om personskader, idet disse er dækket af køretøjets lovpligtige ansvarsforsikring.

Stk. 1c). Begrænsningen i stk. 1b), gælder ikke for jernbanepassagerer, der er omfattet af passagerrettighedsforordning nr. 1371/2007, og som vil klage over en personskade, der har fundet sted den 3. december 2009 eller senere.

Stk. 3. En sag kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne.

Stk. 4. Aftaler om, at tvister skal behandles ved voldgift eller andet særligt forum, udelukker ikke, at klagen kan indgives til ankenævnet.

...

**§ 4.** Sager, hvis behandling i henhold til lovgivningen er henlagt til offentlige myndigheder eller andre tvistløsningsorganer, falder uden for ankenævnets kompetence."

### **Afvisning af klagesager**

**§ 5.** Ankenævnet skal afvise klager, der hører under, er under behandling ved eller har været behandlet af et andet privat ankenævn, et lovbestemt alternativt tvistløsningsorgan, eller et udenlandsk tvistløsningsorgan, som er anmeldt til Europa-Kommissionen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen eller en domstol.

Stk. 2. Ankenævnet kan afvise at behandle en klage over en erhvervsdrivende, der er etableret i såvel Danmark som i et eller flere andre lande, hvis sagen har en større tilknytning til et andet land.

Stk. 3. Ankenævnet kan afvise at behandle en klage, hvis

- 1) forbrugeren ikke forinden har rettet henvendelse til trafikselskabet og forgæves har søgt at få en tilfredsstillende ordning med trafikselskabet.
- 2) klagen er useriøs eller unødigt,
- 3) klagen ikke skønnes egnet til behandling ved ankenævnet eller
- 4) behandlingen af klagen i alvorlig grad vil hindre ankenævnet i at fungere effektivt.

Stk. 4. Er det åbenbart, at klagen ikke kan behandles af ankenævnet, skal ankenævnet afvise klagen senest 3 uger efter modtagelsen. I andre tilfælde skal ankenævnet afvise sagen hurtigst muligt.

Stk. 5. En afvisning skal begrundes og forbrugeren skal oplyses om muligheden for at indbringe sagen for domstolene og for at få retshjælp og for at søge fri proces. Forbrugeren skal derudover, når det er relevant, oplyses om, at der kan ske forældelse af kravet.

**§ 6.** Er det åbenbart, at sagen falder uden for ankenævnets kompetence, kan sekretariatet afvise klagen. En sådan afgørelse skal kunne indbringes for ankenævnet på forbrugers anmodning."

### **Færdselsloven**

**§ 119.** Sager om overtrædelse af denne lov behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 76-78 og 80, medmindre sagen kan afgøres med vedtagelse efter § 119 a. Retsplejelovens § 897, stk. 1, finder ikke anvendelse i sager om betinget frakendelse af førerretten.

Kapitlerne i Retsplejeloven:

<a href="#">Kapitel 76</a>	Tilståelsessager
<a href="#">Kapitel 77</a>	Tiltale og forberedelse af hovedforhandling i 1. instans
<a href="#">Kapitel 78</a>	Hovedforhandling i 1. instans
<a href="#">Kapitel 79</a>	Nævningesager
<a href="#">Kapitel 80</a>	Straffesager, i hvilke der ikke medvirker lægdommere

Kapitel 81

Fra Mark- og vejfredningsloven:

*"Færdsel på fremmed grund*

§ 17. Den, som uden ejerens tilladelse eller anden hjemmel færdes på anden mands grund eller som færdes ad en privat vej, hvor det ved færdselstavle eller andet lovligt opslag er tilkendegivet, at færdsel eller færdsel af den pågældende art er forbudt, straffes med bøde."

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Movias ulovlige brug af [klagerens adresse] i Dragør som fast busholdeplads og besørgelse på [klagerens] ejendom.

I henhold til den vedhæftede klage af den 19. september 2019 over Movia og Movias chauffører, som:

Anvender [klagerens adresse] som fast busholdeplads.  
Parkerer ulovligt.  
Holder i tomgang.  
Blokerer cykelsti for cyklister, knallertister og fodgængere.  
Skaber diverse trafikfarlige situationer.  
Bruger [klagerens] ejendom som toilet.

Skal jeg hermed bede jer kaste et blik på vedlagte korrespondance mellem Movia og [klageren] for at se om Ankenævnet for Bus, Tog og Metro mener, at [klagerens] skal lægges yderligere til last af Movia.

Det skal bemærkes, at der forefindes en busholdeplads i Dragør By, som er beregnet til bussernes parkering. Det er [adressen] ikke.

Desuden er [klagerens] ejendom ikke et stort toilet for Movias chauffører. Det er privat ejendom.

Movia påstår i sin skrivelse, at "[klagerens adresse] bruges ikke som fast busholdeplads eller pausested for chaufførerne"....

Dette er ikke korrekt. Borgere i området, herunder [klagerens] beboere, oplever det modsatte. Dagligt.

Trafikselskabet Movia og selskabets chauffører tager ikke vores klager alvorligt, og forsætter ufortrødent. Det er meget kritisabelt.

Vi oplever, at der ikke gives nogen undskyldninger, og at Movia konstant forsøger at foretage ansvarsfrælgelse.

Vi håber på, at Ankenævnet for Bus, Tog og Metro kan gøre noget for, at der findes en mindelig løsning på denne problematik, som har stået på i årevis."

### **Indklagede anfører følgende:**

"Det er Movias opfattelse, at denne sag skal løses. Imidlertid er det vores vurdering, at ankenævnet ikke har kompetence til at behandle sagen. Der er således ikke tale om en *"civilretlig tvist vedrørende en rejse med kollektiv trafik mellem en forbruger og en udbyder af bus, tog eller metro"*, jf. vedtægter for ankenæv-

net. Blandt andet omhandler denne sag ikke en rejse, ligesom der ikke ses at være tale om en civilretlig tvist. De klagepunkter, der rejses fra andelsboligforeningens side, må derimod anses for at være undergivet offentlig påtale, såfremt der er sket overtrædelser af færdselsloven, miljølovgivningen og/eller straffeloven. Sagen henhører derfor under andre myndigheders ansvarsområde. Dertil kommer, at eventuelle overtrædelser af disse regler ikke juridisk set kan tilregnes Movia. Vi mener derfor, at ankenævnet skal afvise sagen.

Uanset dette, er det Movias klare holdning, at denne sag naturligvis skal løses på en tilfredsstillende måde for [klageren], og at Movia har ansvaret for at det sker. De forhold, som andelsboligforeningen har påpeget, er under ingen omstændigheder acceptable for Movia, og det skal ikke være nødvendigt at gå til hverken politi eller ankenævn for at få dette bragt i orden. Det er således også i strid med Movias kontrakter med busoperatørerne, såfremt der standses eller parkeres uden for de af Movia godkendte opstillingspladser/endestationer, ligesom man naturligvis skal overholde gældende lovgivning.

Vi kan oplyse, at de buslinjer, der i dag betjener området er linje 35 og 250S. Det er ikke omtalt i foreningens henvendelser, hvilke buslinjer der har været tale om. De indsendte fotos viser dog, at der i hvert fald for den aktuelle dags vedkommende er tale om linje 350S. Denne linje kørte indtil den 13. oktober til Dragør. Som nævnt i Movias tidligere svar til [klageren], har Movia da også haft kontakt til Arriva omkring problematikken, og man lovede at bringe dette til ophør. Linje 350S kører imidlertid ikke længere til Dragør, men er fra 13. oktober 2019 erstattet af linje 250S, der køres af busoperatøren Keolis. Linje 35 køres af busselskabet Anchersen. Vi har derfor også af denne grund en forventning om, at problematikken ikke længere burde forekomme.

Movia har den 6. november 2019 skrevet til de to busoperatører, der i dag betjener området. Vi har informeret operatørerne om, at der har været denne problemstilling i forhold til den tidligere operatør, og at vi går ud fra at dette ikke forekommer hos de nuværende operatører.

Det er Movias forventning, at [klageren] ikke fremover vil opleve problemer med Movias busser ved foreningens ejendom. Skulle det alligevel være tilfældet, vil vi meget gerne orienteres, ved henvendelse til [e-mail] og, om muligt, gerne med angivelse af buslinje og busnummer (4 cifre) eller registreringsnummer.

Movia beklager meget de gener, som foreningens beboere har oplevet på grund af Movias busser.”

### **Hertil har klageren svaret:**

”Vi håbede på, at Ankenævnet for Bus, Tog og Metro kunne gøre noget for, at der blev fundet en mindelig løsning på denne problematik, som har stået på i årevis. Dette er ikke tilfældet. Movia og Movias chauffører forsætter ufortrødent sin adfærd.”

### **Til dette har Movia anført:**

”Når Ankenævnet for bus, tog og metro har afvist sagen på Movias opfordring, skyldes det ikke en holdning til selve sagen, men alene det forhold, at ankenævnet er enig med Movia i, at nævnet ikke har kompetence i henhold til vedtægterne til at behandle sagen.

Det betyder ikke, at Movia ønsker at underkende problemet, eller at vi vil fralægge os ansvaret for at finde en løsning. Det betyder kun, at sagen ikke kan behandles i ankenævnet.

Det er Movias opfattelse, at vi p.t. har gjort, hvad der var muligt for os, for at løse sagen. Som anført i vores svar til ankenævnet, har Movias kontraktafdeling allerede 6. november rettet henvendelse til de to busoperatører, som i dag kører linjerne i jeres område; linje 35 og 250S. De to selskaber, Keolis og Anchersen, har



forsikret, at deres chauffører er bekendt med reglerne. Den tidligere operatør, Arriva, som er arbejdsgiver for den chauffør, I tidligere har indsendt foto af, kører ikke længere i nærheden af jeres ejendom.

Vi forstår imidlertid desværre jeres e-mail af 21. november sådan, at der *stadig* forekommer hændelser ud for jeres ejendom. Vi kan kun beklage dybt, hvis dette er tilfældet. Det vil være meget hjælpsomt, hvis I kan tage nummer på bussen eller registreringsnummer og tidspunkt etc., hvis problemet opstår. På den måde kan vi finde frem til, hvilken busoperatør der er tale om, og også om der skulle være tale om busser, som måske slet ikke betjener linjer i nærheden af jer. Uden disse oplysninger er det svært for os at komme videre med at løse problemet.

Vi vil gerne understrege, at vi i Movia vil gøre, hvad vi kan, for at få bragt denne uacceptable adfærd til op-hør. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand